



**COMUNE DI CITTADELLA**  
Provincia di Padova

DELIBERAZIONE N. 4

**VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE**

Sessione **Ordinaria** di prima convocazione

**OGGETTO:**

**MODIFICA DEL PIANO DI CLASSIFICAZIONE ACUSTICA - APPROVAZIONE.**

L'anno **duemilaotto** addì **ventinove** del mese di **Gennaio** alle ore **20:30** in Cittadella, presso la sala di Villa Malfatti Rina , convocato nei modi e termini di legge si è riunito il Consiglio Comunale con l'intervento dei Signori :

BITONCI MASSIMO	P	VALLOTTO PAOLO	P
BALSAMO MAURIZIO	P	TONIOLO SIMONE	P
BERTONCELLO BROTTO MASSIMO	P	REBELLATO FRANCESCO	A
TOFFANELLO GIANNI	A	MABILIA MARA	P
STRELIOTTO LINO	P	PAROLIN GIOVANNI	P
SCAPIN PAOLO	P	BAGGIO MARTINO	P
SGARBOSSA ADRIANO	P	FACCO LUCIO	P
MILANI GIORGIO	P	ZANETTI CLAUDIO	P
GROSSELLE PAOLA	P	GALLI DIEGO	P
ZANIN PIERGIORGIO	P	PASQUI VIELMO LINA	P
SGARBOSSA GIUSEPPE	P		

Assume la presidenza il Sig. BALSAMO MAURIZIO

Partecipa alla seduta il Sig. D'AGOSTINO FRANCESCO Segretario generale.

Il Presidente, dato atto che il numero dei consiglieri presenti è legale per la validità dell'adunanza, dichiara aperta la seduta.

Vengono nominati scrutatori i consiglieri :

1. GROSSELLE PAOLA                      2. PASQUI VIELMO LINA    3. MILANI GIORGIO

PREMESSO che con propria precedente deliberazione n. 62 del 21.06.2005 è stato approvato il piano di classificazione acustica ai sensi della L. n. 447/1995 al fine di attribuire la classe acustica al territorio comunale in funzione delle diverse attività antropiche che in esso si svolgono;

RILEVATO che, con sentenze n. 2577 del 24.07.2007 e n. 2578 del 24.07.2007 il T.A.R. Veneto ha accolto parzialmente i ricorsi al Piano di Classificazione acustica proposti da alcune aziende localizzate in aree produttive, annullando le previsioni del piano relative a parte della classificazione acustica ed ordinandone la modifica per tali ambiti;

ATTESO che la Zona F di P.R.G a Pozzetto (area a servizi e per l'istruzione) ed introdotta con variante al Piano approvata con DGRV n. 2642 del 7.8.2006, necessita di essere riclassificata in parte come area particolarmente protetta, con adeguamento del piano acustico in conformità alle nuove previsioni urbanistiche;

CONSIDERATO che l'obiettivo dell'Amministrazione Comunale in tema di classificazione acustica è quello di dotarsi di uno strumento efficiente ed aggiornato ai fini della tutela e salvaguardia dell'inquinamento prodotto da rumore;

RITENUTO quindi di adeguare il piano di classificazione acustica per le motivazioni sopradescritte;

VISTE infine la legge n. 447 del 26.10.1995, e la LR n. 21 del 10.5.1999 e loro successive modificazioni nonchè la DGRV n. 4313 del 21.9.1993;

#### DELIBERA

- 1) di approvare, per le motivazioni in premessa indicate, l'adeguamento del piano di classificazione acustica costituito dai seguenti elaborati;
  - Relazione
  - Zonizzazione acustica – Allegato n. 9/ter – Scala 1.10000
- 2) di dare atto che il Piano divenuto esecutivo verrà trasmesso alle Province di Padova e Vicenza nonchè ai Comuni limitrofi per le determinazioni applicative conseguenti.

#### PARERI DI CUI AL DECRETO LEGISLATIVO N° 267/2000

Si esprime parere favorevole in ordine alla regolarità esclusivamente tecnica della proposta di deliberazione.

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO  
F.to SCAPIN

Il Sindaco relaziona sul provvedimento.

Intervengono i consiglieri sigg.ri : **Zanetti**, **Galli** che chiede se si siano coinvolte le attività produttive e perchè si siano prese in esame solo due sentenze del T.A.R. Veneto e non tutte le cinque emesse nei confronti del Comune

Il Presidente sospende la seduta alle ore 21,15 per permettere l'intervento dell'arch. Scapin, Dirigente del settore tecnico del Comune.

La seduta riprende alle ore 21,20.

Esauriti gli interventi si passa alle dichiarazioni di voto :

- **Consigliere Parolin** : dichiara voto contrario :”Pur trattandosi di una presa d’atto, rispetto ad una ordinanza del TAR non vi possiamo nascondere che questo provvedimento andrà a peggiorare le condizioni di VIVIBILITA’ in due aree delicate del nostro territorio. Peggioreremo le condizioni di quei nostri concittadini che potranno essere esposti ad un livello maggiore di rumorosità rispetto a quanto previsto dal piano originario. Inoltre vi è disparità di trattamento tra quanti hanno vinto i ricorsi. Pertanto, pur condividendo la variazione dell’ambito scolastico e capendo le delicate posizioni dell’Amministrazione tra la necessità di tutelare i cittadini e di salvaguardare le esigenze delle attività produttive il nostro voto sarà un voto contrario”;

- **Consigliere Galli** :

- 1) per quanto riguarda il piano, in campagna elettorale, si diceva che questo argomento veniva trattato coinvolgendo tutte le attività produttive ? L’iter è stato fatto ? Se no perchè?
- 2) Perchè sono citate e quindi poste in esame e al voto solo 2 sentenze e non tutte 5 le sentenze del TAR e più precisamente perchè la sentenza n. 188/07 “SANMARTINARA” e la sentenza n. 189/07 “SANTA CROCE BIGOLINA” non vengono nemmeno prese in considerazione neppure nella riunione dei capigruppo. A tale riguardo il dirigente Scapin ad una mia domanda in merito mi rispondeva che il ricorso riguardava ESCLUSIVAMENTE solo le due aree in oggetto. **BASTA LEGGERE**
- 3) Perchè non si sospende il punto dell’o.d.g. e lo si riporta al prossimo Consiglio comunale completo in ogni sua parte ? Si eviterebbero inutili spese di avvocati per eventuali ricorsi.

DICHIARAZIONE DI VOTO : La ns posizione e quindi il nostro voto non può essere che contrario, poichè non abbiamo avuto risposte chiare e convincenti sul perchè sono state prese in considerazione , e quindi attuate, solo 2 sentenze e non tutte le 5 sentenze emanate dal TAR del VENETO SEZ. III del 2007”;

Esaurite le dichiarazioni di voto il Presidente pone ai voti per alzata di mano la proposta di deliberazione che ottiene il seguente risultato accertato dagli scrutatori :

CONSIGLIERI PRESENTI : N. 19  
CONSIGLIERI ASSENTI : N. 2(Toffanello, Rebellato)  
CONSIGLIERI ASTENUTI : N. 1 (Pasqui Vielmo)  
CONSIGLIERI VOTANTI : N. 18  
VOTI FAVOREVOLI : N. 12  
VOTI CONTRARI : N. 6(Mabilia,Parolin,Baggio,Facco,Zanetti,Galli)

Atteso l’esito della votazione su riportata, il Presidente proclama approvata la proposta di deliberazione.

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto come segue :

IL PRESIDENTE  
BALSAMO MAURIZIO

IL SEGRETARIO GENERALE  
D'AGOSTINO FRANCESCO

---

Protocollo n. 6054

Registro Pubblicazione n. 177

Questa deliberazione viene pubblicata, da oggi, all'albo Pretorio del comune e vi rimarrà per quindici giorni consecutivi.

*Dalla Residenza Comunale, Addì 05/02/2008*

IL SEGRETARIO GENERALE

---

### - CERTIFICATO DI ESECUTIVITA' -

La presente deliberazione:

[ ] decorsi 10 gg. dalla pubblicazione,

[ ]

è divenuta **esecutiva** il

IL SEGRETARIO GENERALE

Il,